

5
~~4~~

5-Й СЪѢЗДЪ ЗОЛОТОПРОМЫШЛЕННИКОВЪ ТОМСКАГО ГОРНАГО ОКРУГА.

Протоколы засѣданій.

Протоколь № 1 засѣданія 12 декабря 1903 года.

На разрѣшенный Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ пятый съездъ золотопромышленниковъ Томскаго горнаго округа прибыли 12 декабря: предѣдатель съезда окружный инженеръ Томскаго горнаго округа И. П. Бересневичъ, горные инженеры Э. К. Фрейманъ и Н. С. Волконскій, въ качествѣ непремѣннаго члена отъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ горный исправникъ Маріинскаго округа В. Н. Толмачевъ и слѣдующіе золотопромышленники и довѣренныя ихъ: довѣренный О. Е. Иванецкой—К. И. Иванецкій, представитель Берикольскаго товарищества П. В. Вологодскій, представитель акціонернаго общества „Драга“ А. Д. Родюковъ, Н. Н. Плотниковъ, довѣренный С. Р. Миллеръ—Г. М. Миллеръ, представитель фирмы Вогау и К° К. А. Лиснеръ, довѣренный А. Д. Родюкова—Я. И. Мошкинъ, И. С. Козловъ и довѣренный Р. А. Буткевича—С. Б. Хотимскій.

Предпріятія, представители которыхъ явились въ настоящее засѣданіе, добыли по учету за 1902 годъ шлиховаго золота 23 пуд. 33 ф. 36 зол. 86 дол. изъ общаго количества 28 пуд. 19 фун. 73 зол., т. е. болѣе половины добытаго во всемъ округѣ; а такъ какъ наличные участники съезда располагали при этомъ болѣе чѣмъ половиною избирательныхъ голосовъ всего округа, то, на основаніи § 11 Положенія о съездахъ, предѣдатель объявилъ 5-й съездъ золотопромышленниковъ Томскаго горнаго округа открытымъ. При этомъ предѣдатель сообщилъ присутствующимъ, что разрѣшеніе Г. Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ на открытіе означеннаго съезда послѣдовало по телеграфу и что программа занятій съезда, утвержденная безъ измѣненія, дополнена Министерствомъ вопросомъ: „объ избраніи представителей въ Совѣщательную Контору золотопромышленниковъ“.

Предложивъ затѣмъ на обсужденіе съезда 3-й вопросъ программы, „о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ“, предѣдатель пояснилъ, что съ изданіемъ 2 іюня 1903 года закона о вознагражденіи потерпѣвшихъ отъ несчастныхъ случаевъ рабочихъ отвѣтственность предпринимателей въ случаѣ увѣчья или смерти рабочихъ при работѣ значительно увеличилась. Вместе съ тѣмъ увеличилась и отвѣтственность страховыхъ обществъ, принимающихъ на страхъ здоровье и жизнь рабочихъ; поэтому, съ опубликованіемъ указаннаго выше закона, общества эти повысили противъ прежняго страховую премію въ два и даже три раза, именно съ 23 до 70 руб. съ человѣка. Такимъ образомъ, страхованіе въ частныхъ обществахъ теперь будетъ очень дорого, и чтобы вытти изъ этого положенія, у нѣкоторыхъ золотопромышленниковъ явилась мысль учредить общество взаимнаго страхованія рабочихъ. Частныя страховыя общества, тратя большія деньги на содержаніе своихъ правленій и агентовъ, выдаютъ солидныя дивиденды акціонерамъ и при этомъ накаплиютъ еще большіе запасные капиталы. Общество взаимнаго страхованія потребуетъ гораздо меньшихъ расходовъ, и всѣ выгоды отъ такого страхованія останутся въ пользу страхователей. Въ видахъ уменьшенія количества несчастныхъ случаевъ, утвержденіе общества взаимнаго

страхованія также имѣть громадное преимущество, потому что принимающіе въ немъ участіе золотопромышленники будутъ стараться поставить работы такъ, чтобы число несчастныхъ случаевъ было возможно мало. Вообще, на сторонѣ общества взаимнаго страхованія громадныя преимущества, и поэтому желательно, чтобы такое общество было учреждено въ Томскомъ горномъ округѣ. Въ видахъ обезпеченности средствъ, лучше всего, еслибы золотопромышленники нѣсколькихъ сосѣднихъ округовъ соединилась и учредили одно такое общество. Само собой разумѣется, что вступленіе въ члены этого общества будетъ добровольное, и рѣшеніе сѣзда въ смыслѣ желательности учрежденія означеннаго общества не будетъ налагать на золотопромышленниковъ обязательства непременно вступить въ члены его. Въ виду всего этого предсѣдатель просилъ сѣздъ высказаться принципиально, желательно или нежелательно учрежденіе названнаго выше общества.

Признавая учрежденіе общества взаимнаго страхованія рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ весьма желательнымъ, сѣздъ постановилъ: въ виду чрезвычайной важности и неотложности затронутаго вопроса поручить Бюро теперь-же заняться собираніемъ данныхъ, необходимыхъ для разработки проекта устава сказаннаго общества, и снестись по этому вопросу съ другими бюро; экземпляры выработаннаго проекта должны быть разосланы всѣмъ золотопромышленникамъ Томскаго горнаго округа въ тѣхъ видахъ, не признаютъ ли они необходимымъ дополнить или измѣнить что либо въ проектѣ; послѣ того проектъ этотъ долженъ быть внесенъ на обсужденіе особаго экстреннаго сѣзда золотопромышленниковъ названнаго округа.

Было высказано пожеланіе, чтобы проектъ устава былъ выработанъ въ возможно непродолжительномъ времени; принять участіе въ трудахъ по разработкѣ означеннаго проекта выразили согласіе большинство участниковъ сѣзда.

Далѣе, на обсужденіе сѣзда былъ предложенъ 6-й вопросъ программы: „О созывѣ общаго сѣзда золото-и платинопромышленниковъ Россійской Имперіи“.

Вопросъ этотъ обсуждался уже нѣкоторыми сѣздами золотопромышленниковъ, причемъ всѣ они высказались въ положительномъ смыслѣ; въ частности и многіе золотопромышленники Томскаго горнаго округа высказывались за желательность созыва такого сѣзда.

Принимая во вниманіе, что въ настоящее время дѣйствительно назрѣло много весьма серьезныхъ вопросовъ, имѣющихъ общее значеніе для всѣхъ золотопромышленниковъ Имперіи, сѣздъ единогласно высказался за желательность созыва всероссійскаго сѣзда золотопромышленниковъ и необходимость возбужденія теперь же объ этомъ соответственнаго ходатайства, но предварительно находилъ необходимымъ обсудить въ частномъ совѣщаніи, какіе вопросы желательно было бы включить въ программу общаго сѣзда золотопромышленниковъ.

Въ виду этого предсѣдатель просилъ участниковъ сѣзда детально разработать данный вопросъ въ частномъ совѣщаніи и къ одному изъ слѣдующихъ засѣданій сѣзда представить по этому дѣлу свои соображенія.

Послѣ того обсуждался 11-й вопросъ программы: „Объ участіи золотопромышленниковъ Томскаго горнаго округа въ расходахъ по содержанію Совѣщательной Конторы золотопромышленниковъ“.

Контора эта, находящаяся въ Петербургѣ, имѣетъ цѣлью, между прочимъ, возбуждать и поддерживать передъ правительственными учрежденіями возбуждаемая сѣздами золотопромышленниковъ ходатайства объ удовлетвореніи тѣхъ или иныхъ нуждъ золотопромышленности.

8

Съездъ изъявилъ полное согласіе на принятіе участія въ расходахъ по содержанію означенной Конторы, тѣмъ болѣе, что расходъ этотъ долженъ выразиться незначительной суммой (5 руб. съ пуда добытаго золота), и постановилъ просить по телеграфу проживающаго въ Петербургѣ горнаго инженера В. С. Реутовскаго принять на себя трудъ по представительству съезда золотопромышленниковъ Томскаго горнаго округа въ названной Конторѣ.

Затѣмъ съездъ приступилъ къ обсужденію 7-го вопроса программы: „Объ изысканіи средствъ на удовлетвореніе общихъ пріисковыхъ потребностей мѣстнаго золотопромышленнаго района“.

Г. М. Миллеромъ была прочитана выработанная на частномъ совѣщаніи смѣта расходовъ, по которой потребуется въ 1904 году (съ 1 октября 1903 г. по 1 октября 1904 г.) 11450 руб. на слѣдующія статьи расхода:

А) На мѣстныя нужды:

1) содержаніе врача	1800 р. — к.
2) содержаніе священника	1320 р. — к.
3) ему же съ 24 сентября 1903 г. по 1 января 1904 г. ,	150 р. — к.
4) жалованье почтарямъ	500 р. — к.
5) содержаніе зимовьевъ	300 р. — к.
6) постройка новыхъ двухъ зимовьевъ и ремонтъ старыхъ	600 р. — к.
7) исправленіе и топка дорогъ	500 р. — к.
8) на проѣздъ должностныхъ лицъ	150 р. — к.
9) уплата долга Г. М. Миллеръ (деньги были употреблены имъ на нужды Бюро изъ своихъ средствъ)	930 р. 62 к.
10) уплата долга Бюро доктору Нечаеву	200 р. — к.
11) священнику с. Кайчакъ за 1902 и 1903 гг.	300 р. — к.
12) жалованье секретарю Бюро, квартира, канцелярскіе расходы и телефонъ	1200 р. — к.
13) расходы по съезду	100 р. — к.
14) непредвидѣнные расходы	199 р. 38 к.
	<hr/>
	8250 р. — к.

В) На содержаніе горно-полицейской стражи.

15) На 1903 г. $\frac{1}{3}$ жалованья: 3 урядникамъ	300 р. — к.
16) „ „ „ „ 6 стражникамъ	400 р. — к.
17) „ „ „ содержаніе: 3 урядникамъ	300 р. — к.
18) „ „ „ „ 2 стражникамъ	200 р. — к.
19) на прокормъ лошадей: 3 урядникамъ	300 р. — к.
20) „ „ „ „ 1 стражнику	100 р. — к.
	<hr/>
	1600 р. — к.
На 1904 годъ по тому же расчету	1600 р. — к.

Итого—11450 р. — к.

По сравненію съ расходами на мѣстныя нужды за предыдущіе годы, по настоящей смѣтѣ предстоитъ значительное увеличеніе расходовъ. Это увеличеніе вызывается дѣйствительной необходимостью, что видно при разсмотрѣніи отдѣльныхъ пунктовъ смѣты.

До настоящаго времени медицинскою частью на золотыхъ пріискахъ Маріинскаго уѣзда завѣдывалъ Тисульскій участковый врачъ, который, въ силу исполненія своихъ прямыхъ служебныхъ обязанностей, отказывался посѣщать тотъ или иной пріискъ иногда въ такое время, когда присутствіе врача на пріискѣ вызывалось дѣйствительной необходимостью. Для примѣра можно привести слѣдующій случай. На принадлежащемъ Бериккульскому товариществу пріискѣ подъ названіемъ „Шестая Бериккульская площадь“

произошелъ несчастный случай съ рабочимъ Уваровымъ, который былъ пораненъ при работѣ динамитомъ. Поврежденія были ве смертельны, но отъ неправильнаго лѣченія мѣстнымъ фельдшеромъ развилась гангрена и Уваровъ умеръ; врачъ же отказался пріѣхать за неимѣніемъ свободнаго времени. По отзыву того же врача, осматривавшаго больного въ Тисулѣ, болѣзнь развилась именно отъ неправильнаго лѣченія, такъ что если бы больному подана была своевременно рациональная медицинская помощь, то Уваровъ, вѣроятно, остался бы живъ. Примѣръ этотъ указываетъ, что на пріискахъ необходимо имѣть особаго врача, незанятаго исполненіемъ другихъ служебныхъ обязанностей, поэтому въ смѣту и введена сумма 1800 руб. вмѣсто расходованныхъ ранѣе 600 руб.

Исполненіе церковныхъ требъ на пріискахъ въ послѣдніе годы производилось священниками окрестныхъ селеній, которые объѣзжали два или три раза въ годъ пріиски и получали небольшое вознагражденіе отъ золотопромышленниковъ и отъ рабочихъ и служащихъ за исполненіе требъ. Между тѣмъ въ пріисковомъ районѣ имѣется своя церковь, выстроенная на средства золотопромышленника А. Д. Родюкова, и при ней числится отдѣльный приходъ. Поэтому желательно имѣть при этой церкви отдѣльнаго священника, почему и введена въ смѣту сумма въ 1320 руб., вмѣсто расходованныхъ ранѣе на этотъ предметъ 200 или 300 рублей. За эту сумму священникъ обязанъ посѣщать на своихъ лошадяхъ всѣ пріиски Маринскаго округа не менѣе 3 разъ въ годъ, заботиться объ отопленіи своей квартиры, которая будетъ дана ему при церкви на пріискѣ Родюкова по Кундату, и имѣть псаломщика.

Далѣе, жалованье почтарямъ увеличено до 500 руб. въ видахъ того, чтобы лучше организовать почтовое сообщеніе между пріисками и чтобы не было необходимости для горнаго исправника разсылать казенные пакеты со стражниками, за исключеніемъ особо экстренныхъ случаевъ. Нѣкоторые изъ присутствующихъ находили даже назначенную сумму недостаточной, но, обмѣнявшись мнѣніями по этому поводу, сѣздъ оставилъ ее безъ измѣненія.

12-я статья расходовъ по смѣтѣ, именно жалованье секретарю Бюро, квартира, канцелярскіе расходы и телефонъ, вызвала со стороны одного изъ членовъ сѣзда замѣчаніе, что назначенная по смѣтѣ на этотъ предметъ сумма 1200 руб. слишкомъ велика.

Вслѣдствіе этого предсѣдатель сѣзда обратилъ вниманіе присутствующихъ на то, что, согласно § 60 правилъ о примѣненіи Положенія о государственномъ промысловомъ налогѣ къ обложенію золотопромышленныхъ предпріятій, Бюро сѣзда золотопромышленниковъ обязано доставлять чинамъ податнаго надзора указанныя въ упомянутомъ § свѣдѣнія, касающіяся различныхъ сторонъ дѣятельности золотопромышленныхъ предпріятій. Между тѣмъ, Бюро до сихъ поръ только возбуждало разныя ходатайства предъ Министерствомъ Финансовъ, само же не давало никакихъ свѣдѣній, требующихся отъ него, чѣмъ вполне справедливо вызвало нареканія со стороны правительственныхъ учреждений и должностныхъ лицъ названнаго Министерства. За вознагражденіе въ размѣрѣ 200 руб. Бюро не могло имѣть хорошаго секретаря, и хотя Бюро сознавало всѣ недостатки своего дѣлопроизводства, тѣмъ не менѣе, не имѣя средствъ, не могло улучшить состояніе послѣдняго. Но въ дальнѣйшемъ такое положеніе вещей можетъ неблагоприятно отозваться на самой золотопромышленности въ Томскомъ горномъ округѣ, и для устраненія недостатковъ дѣлопроизводства въ Бюро по смѣтѣ назначено на содержаніе его 1200 руб.

Г. М. Миллеръ замѣтилъ, что для того, чтобы Бюро правильно функционировало, ему необходимо располагать извѣстными средствами; поэтому желательно, чтобы золотопромышленники теперь-

7

же внесли по крайней мѣрѣ половину той суммы, какая предложена по смѣтѣ, вторую же половину внести къ 1 іюля будущаго года. Только при такомъ условіи Бюро и будетъ въ состояніи удовлетворять предъявляемымъ къ нему требованіямъ. Взносы слѣдуетъ произвести по числу имѣющихся у каждаго золотопромышленника годовыхъ рабочихъ, рассчитывая по 12 р. 73 к. за каждаго рабочаго, по каковому расчету причитается:

съ К. И. Иваницкаго за 230 чел.	2927 р. 90 к.
„ компаніи Флеера и Мошкина за 60 чел.	763 р. 80 к.
„ А. Д. Родюкова за 40 чел.	509 р. 20 к.
„ Н. А. Второва за 120 чел.	1527 р. 60 к.
„ Н. Н. Плотникова за 35 чел.	445 р. 55 к.
„ Г. М. Миллеръ за 85 чел.	1082 р. 05 к.
„ Вогау и К ^о за 30 чел.	381 р. 90 к.
„ Бериккульскаго товар. за 200 чел.	2546 р. — к.
„ Сибирскаго золот. общества за 30 чел.	381 р. 90 к.
„ А. В. Корниловой за 35 чел.	445 р. 55 к.
„ Р. А. Буткевича за 15 чел.	190 р. 95 к.
„ Т-ва „Драга“ за 20 чел.	254 р. 60 к.

Итого за 900 чел. . . . 11457 р. — к.

Послѣ довольно продолжительныхъ преній съѣздъ постановилъ утвердить смѣту безъ всякаго измѣненія и внести первую половину причитающейся съ каждаго суммы впередъ за полгода, вторую же—къ 1 іюля 1904 г.

Затѣмъ засѣданіе было объявлено закрытымъ.

Протоколь № 2 засѣданія 15 декабря 1903 года.

Въ засѣданіе прибыли: председатель съѣзда И. П. Бересневичъ, представители Министерства Внутреннихъ Дѣлъ Старшій Совѣтникъ Томскаго Губернскаго Управленія баронъ Брунновъ и Горный Исправникъ Мариинскаго округа В. Н. Толмачевъ, горный инженеръ Э. К. Фрейманъ, юрисконсулъ Томскаго Горнаго Управленія К. Г. Шарнинъ и слѣдующіе золотопромышленники и довѣренные ихъ: К. И. Иваницкій, И. С. Козловъ, С. Т. Артемьевъ, Г. М. Миллеръ, А. Д. Родюковъ, Я. И. Мошкинъ, Н. Н. Плотниковъ, Д. Г. Малышевъ, С. В. Хотимскій и представитель Бериккульскаго товарищества П. В. Вологодскій.

По открытіи засѣданія распорядителемъ бюро Г. М. Миллеромъ былъ представленъ на разсмотрѣніе съѣзда провѣренный ревизионной комиссіей отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ по бюро за 1901, 1902 и 1903 года, изъ котораго видно, что въ 1901 г. поступленийъ не было и деньги расходовались изъ частныхъ средствъ; въ 1902 году въ кассу бюро поступило отъ золотопромышленниковъ Мариинскаго округа 4330 руб. 66 коп. и въ 1903 г.—1268 руб. 51 коп., всего же 5599 р. 17 коп.; израсходовано въ теченіе того-же времени 6529 руб. 79 коп., именно: уплачено за пользованіе телефономъ въ 1902 году 72 руб. 33 коп. и въ 1903 г.—80 руб. 35 коп., на содержаніе приисковой почты 250 руб., почтоваго отдѣленія въ с. Тисуль 200 руб. 25 к., жалованье приисковому врачу за 1902 г. 250 р. и за 1903 г.—600 р., жалованье секретарю бюро за 1902 годъ 100 руб. и за 1903 г.—149 руб., содержаніе и ремонтъ зимовьевъ въ 1902 г. 270 руб. 32 коп. и въ 1903 г.—195 р. 29 к., на прогнаны должностнымъ лицамъ въ 1902 г. 61 руб. 24 к. и въ 1903 г.—20 руб., исправленіе мостовъ, дорогъ и проч. 157 руб. 50 коп., на удовлетвореніе иска врача Нечаева 100 руб., на содержаніе горно-полицейской стражи 682 руб. 64 коп., почтовые расходы 11 руб. 52 коп., типографскіе расходы 60 руб. 75 коп. и расходъ, утвержденный протоколомъ 4 съѣзда золотопромышленниковъ Томскаго горнаго округа отъ 16 ноября 1901 г. за № 2—3268 руб. 61 коп. Такимъ образомъ перерасходовано 930 руб. 62 коп., каковая сумма употреблена Г. М. Миллеромъ изъ своихъ средствъ.

Бухгалтеръ Томскаго Горнаго Управленія И. И. Изосимовъ, состоящій членомъ ревизионной комиссіи по назначенію Горнаго Управленія, при повѣркѣ кассовыхъ книгъ бюро нашелъ, что книги эти, въ отношеніи правилъ счетоводства, представляютъ рядъ нарушеній общепринятаго порядка записей прихода и расхода денегъ сообразно дѣйствительному ихъ поступленію и расходу во времени. Поэтому поводу Г. М. Миллеръ заявилъ съѣзду, что за веденіе кассовыхъ книгъ не по правиламъ бухгалтеріи нельзя взыскивать съ бюро, ибо послѣднее до сихъ поръ располагало весьма малыми средствами на вознагражденіе лица, завѣдывавшаго его дѣлопроизводствомъ.

Председатель съѣзда высказалъ увѣренность, что замѣченные при ревизіи книгъ недостатки въ будущемъ не будутъ имѣть мѣста, такъ какъ по новой смѣтѣ бюро будетъ располагать средствами, достаточными для того, чтобы за приличное вознагражденіе пригласить лицо, могущее вести по оборотамъ бюро вполне правильную отчетность.

Послѣ непродолжительныхъ преній съѣздъ постановилъ: денежный отчетъ бюро признать правильнымъ и утвердить.

При этомъ, по поводу участія золотопромышленниковъ въ расходахъ на содержаніе горно-полицейской стражи на золотыхъ приискахъ, присутствовавшій въ засѣданіи баронъ Брунновъ высказалъ слѣдующія соображенія.

Сборъ съ золотопромышленниковъ на упомянутый предметъ, какъ извѣстно, производится ежегодно согласно особой раскладкѣ, составляемой бюро золотопромышленниковъ и утверждаемой Губернаторомъ

по соглашенію съ Горнымъ Управленіемъ. Практика показала, что раскладка эта възываетъ недовольство многихъ золотопромышленниковъ, и это происходитъ отъ того, что ее необходимо составить и утвердить за годъ впередъ, т. е. взыскивать налогъ за данный годъ по добычѣ золота предыдущаго года. Тѣ золотопромышленники, которые въ данномъ году получили золота больше, молчатъ, а которые добыли его меньше—недовольны раскладкой. Въ виду этого баронъ Брунновъ высказалъ мнѣніе, что золотопромышленникамъ Томскаго горнаго округа слѣдовало бы образовать особый фондъ, подобно тому, какъ это дѣлается золотопромышленниками Алтайскаго горнаго округа, т. е. путемъ взноса денегъ на содержаніе горно-полицейской стражи въ размѣрѣ нѣсколько больше противъ той суммы, какая въ дѣйствительности причитается въ данномъ году. Такіе излишніе взносы производятся золотопромышленниками до тѣхъ поръ, пока запасный фондъ не составитъ сумму, равную той, какая ежегодно относится на средства золотопромышленниковъ, и тогда возможно будетъ производить раскладку сбора не за будущій, какъ въ настоящее время, а за минувшій годъ; при такомъ способѣ раскладки явится возможность руководствоваться дѣйствительными данными о числѣ рабочихъ людей, о производительности работавшихся приисковъ и распредѣленіи стражи на этихъ приискахъ.

Признавая приведенные барономъ Брунновымъ доводы вполне основательными и предложеніе его объ образованіи запаснаго фонда цѣлесообразнымъ, съѣздъ высказался въ принципѣ за осуществленіе означенной мѣры, но лишь при томъ условіи, чтобы излишніа противъ раскладки поступления не расходовались на текущія потребности стражи или на покрытіе недоимокъ этого сбора, а поступали бы непременно по назначенію, т. е. въ проектируемый запасный фондъ. На образованіе этого фонда бюро имѣетъ употребить остатки отъ смѣтныхъ суммъ.

Затѣмъ предложенъ былъ на обсужденіе съѣзда 2-й вопросъ программы, „о мѣрахъ къ устраненію побѣговъ рабочихъ съ приисковъ“.

Предсѣдатель напомнилъ присутствующимъ, что вопросъ этотъ уже разсматривался 4-мъ съѣздомъ золотопромышленниковъ Томскаго горнаго округа, состоявшимся въ 1901 году. Уже тогда съѣздъ обратилъ вниманіе на то, что побѣги рабочихъ съ приисковъ въ послѣднее время увеличились, а въ операцію 1901 года въ нѣкоторыхъ предіриятіяхъ количество бѣжавшихъ опредѣлялось сотнями человекъ. При этомъ уходили рабочіе не съ бѣдныхъ только, плохо обставленныхъ приисковъ, а въ еще большей степени съ богатыхъ приисковъ, гдѣ и казармы хорошия, и достаточная медицинская помощь, и вполне удовлетворительные нищевые продукты. Очевидно, есть причины, вызывающія такіе массовые побѣги, и главная изъ этихъ причинъ—большая задолженность рабочихъ. Задолжавшій рабочій теряетъ надежду отработать долгъ и получить что нибудь на руки, поэтому онъ бѣжитъ или открыто уходитъ съ прииска и поступаетъ къ другому хозяину, или идетъ на полевья работы, или же пополняетъ ряды хищниковъ. Очевидно, чтобы уменьшить побѣги, необходимо уменьшить задолженность рабочихъ.

Для достиженія этой цѣли, т. е. уменьшенія задолженности рабочихъ, 4-й съѣздъ постановилъ принять слѣдующія мѣры:

1) Уменьшить до возможной степени размѣръ задатка, выдаваемого при заключеніи договора.

2) Ежемѣсячную выписку припасовъ и товаровъ въ зимніе мѣсяцы допускать на сумму, не превышающую заработка рабочаго за предыдущій мѣсяць, а въ лѣтніе— $\frac{2}{3}$ этого заработка, впредь до погашенія рабочимъ его долга; исключенія изъ этого правила допускать лишь въ особо уважительныхъ случаяхъ.

3) Нанимать рабочих и выдавать им задатки только в такое время, когда возможно доставить их на прииск; на то же время, когда сообщеніе прекращается, приостанавливать и наемку.

4) Не держать на приискѣ дорогихъ предметовъ, не помѣщенныхъ въ утверждаемой окружнымъ инженеромъ таксѣ. Вольную продажу предметовъ, съ выборкой торговыхъ документовъ, т. е. продажу не по таксѣ, не допускать, ограничиваясь выпиской таковыхъ предметовъ, въ случаѣ надобности, черезъ приисковыхъ почтарей изъ ближайшихъ торговыхъ пунктовъ.

Къ перечисленнымъ мѣрамъ слѣдовало добавить еще одну, которая могла бы значительно сократить побѣги рабочихъ; мѣра эта заключается въ томъ, чтобы прибавить рабочимъ плату и тѣмъ облегчить имъ возможность отработать долгъ; но большинство золотопромышленниковъ заявили тогда, что дѣлать какія либо прибавки въ эти дорогие годы они не находятъ возможнымъ: и безъ того работы на многихъ приискахъ приостановлены въ виду дороговизны хлѣба и овса.

Два минувшіе года показали, что хотя при заключеніи контрактовъ задатки и доведены до суммы, не превышающей 15—20 руб., а нерѣдко они бываютъ не болѣе 5 руб., но задолженность рабочихъ къ періоду лѣтныхъ работъ все еще велика. Дѣло въ томъ, что, кромѣ задаточныхъ денегъ, рабочему нужно еще дать теплую одежду и обувь, внести подати, уплатить за проѣздъ до прииска, дать муки и другихъ припасовъ; вслѣдствіе этого, взявши въ задатокъ всего 5 или 10 руб., рабочій, приходя на приискъ, еще до начала работъ увеличиваетъ свой долгъ до 45—50 р.; при малой же платѣ въ зимнее время, долгъ этотъ къ лѣту обыкновенно не уменьшается, а нерѣдко, если рабочій многосемейный, еще увеличивается. Такимъ образомъ, уменьшеніе задатковъ и другія рекомендованныя съѣздомъ мѣры хотя и способствовали нѣкоторому уменьшенію задолженности, но кореннымъ образомъ они не улучшили дѣла: задолженность еще такъ велика, что уходъ рабочихъ съ приисковъ до окончанія договорнаго срока сдѣлался явленіемъ самымъ обыкновеннымъ. Поэтому золотопромышленникамъ необходимо рѣшить вопросъ болѣе радикально, а именно необходимо увеличить заработную плату рабочимъ. Мѣра эта, будучи справедливой по отношенію къ рабочимъ, послужитъ на пользу и самимъ золотопромышленникамъ, такъ какъ, безъ сомнѣнія, будетъ способствовать если не совершенному прекращенію, то значительному уменьшенію побѣговъ рабочихъ въ самое горячее для работъ время.

Нѣкоторые изъ золотопромышленниковъ Томскаго округа на частномъ совѣщаніи уже обсуждали эту мѣру и признали ея рациональность и необходимость ея примѣненія. Золотопромышленникъ Я. З. Николайчукъ, не участвовавшій въ совѣщаніи, прислалъ, для прочтенія на съѣздѣ, записку о мѣрахъ къ предупрежденію побѣговъ рабочихъ съ приисковъ, сущность которой состоитъ въ томъ, что онъ рѣшилъ увеличить у себя заработную плату рабочимъ на 3 р. 50 к. въ мѣсяцъ и, кромѣ того, путемъ пониженія стоимости припасовъ уменьшить цифру забора на 3 руб. въ мѣсяцъ.

Обсуждая въ подробностяхъ предлагаемый вопросъ, съѣздъ призналъ безусловно необходимымъ увеличить поденную плату на приискахъ Томскаго горнаго округа до 60—70 коп. въ зимнее время и до 90 коп.—1 руб. въ лѣтніе мѣсяцы. Въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ это возможно, отъ поденной платы нужно стараться переходить къ задѣльной.

Признавая увеличеніе заработной платы мѣрой наиболѣе существенной, съѣздъ находилъ тѣмъ не менѣе, что для устраненія побѣговъ рабочихъ она будетъ недостаточна, и что необходимо еще принять мѣры къ увеличенію контингента приисковыхъ рабочихъ путемъ найма ихъ на Уралѣ и въ нѣкоторыхъ губерніяхъ Европейской

H 9

Россіи, а именно въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ имѣются рабочіе, привыкшіе къ горнымъ и землянымъ работамъ.

Не малое зло, способствующее побѣгамъ рабочихъ, это практикуемый нѣкоторыми золотопромышленниками приемъ переманиванія рабочихъ у своихъ сосѣдей.

Согласно 617 ст. Улож. о наказ., золотопромышленникъ, завѣдомо привахшій къ себѣ на пріиски рабочаго, бѣжавшаго отъ другого золотопромышленника и задолжавшагося послѣднему, подвергается за это денежному взысканію въ 75 руб. за cadaго рабочаго и обязанъ вознаградить за всѣ убытки, понесенные отъ такого перехода прежнимъ хозяиномъ, но статьей этой въ настоящее время нельзя пользоваться потому, что на паспортъ не дозволяется дѣлать отмѣтку о томъ, что рабочій остался долженъ, а равно золотопромышленники не могутъ задержать паспортъ, если рабочій потребуетъ его, уходя самовольно съ пріиска и не отработавъ долга. Когда такой рабочій явится къ новому золотопромышленнику, то послѣдній не можетъ узнать, нанялся ли раньше рабочій у другого хозяина и остался ему долженъ или нѣтъ. Эти соображенія недобросовѣстный золотопромышленникъ и будетъ приводить въ свое оправданіе, если бы его привлекли къ отвѣтственности по 617 статьѣ.

На частномъ совѣщаніи золотопромышленниковъ была предложена мѣра, которая до нѣкоторой степени могла бы оградить золотопромышленниковъ отъ указаннаго приема недобросовѣстныхъ сосѣдей. Мѣра эта состоитъ въ томъ, чтобы при явкѣ контрактнаго рабочаго на пріискъ паспортъ его прописывался полиціей подобно тому, какъ это дѣлается въ жилыхъ мѣстахъ. Привахъ себѣ рабочаго съ такимъ паспортъ, золотопромышленникъ уже не будетъ имѣть возможности отговариваться незнаніемъ и, слѣдовательно, можетъ быть уличенъ и наказанъ.

Признавая эту мѣру цѣлесообразной, съѣздъ постановилъ ходатайствовать, чтобы пріисковая полиція обязана была прописывать паспорта рабочихъ, нанявшихся по контракту въ работы на тотъ или другой пріискъ.

Баронъ А. Л. Брунновъ указалъ на то, что золотопромышленники могли бы возбудить ходатайство о распространеніи на золотопромышленныя предпріятія 56 ст. положенія о наймѣ на сельскія работы*). Статьей этой предоставляется нанимателю право не выдавать на руки паспортъ рабочему, собирающемуся самовольно уходить съ работы до срока, а представлять таковой въ семидневный срокъ подлежащему мировому судѣ при ходатайствѣ о взысканіи съ рабочаго убытковъ. Такимъ образомъ, рабочій будетъ остерегаться нарушать контрактъ безъ уважительныхъ причинъ и уходить самовольно съ пріиска, потому что, оставшись безъ паспорта, будетъ лишенъ возможности наняться къ другому предпринимателю, такъ какъ едва-ли кто рѣшится, подъ страхомъ отвѣтственности, нанять безпаспортнаго рабочаго.

Признавая указанную мѣру цѣлесообразной, съѣздъ постановилъ поручить бюро возбудить соотвѣтственное ходатайство.

На частномъ совѣщаніи была указана еще одна мѣра, которая могла бы способствовать уменьшенію задолженности рабочихъ, а слѣдовательно и уменьшенію побѣговъ. Дѣло въ томъ, что въ Европейской Россіи разрѣшается заключать контракты съ рабочими на срокъ до 5 лѣтъ, въ Восточной Сибири до 2 лѣтъ, а въ Западной—только до 1 года. Было бы полезно и для Западной Сибири увеличить этотъ срокъ до 2 лѣтъ. Рабочихъ недобросовѣстныхъ такое продленіе срока, конечно, не удержитъ на пріискѣ,

*) Положеніе о наймѣ на сельскія работы. Ст. 56. «Въ случаѣ неявки или самовольнаго ухода рабочаго, нанимателю предоставляется, по прекращеніи съ нимъ договора (ст. 57, п. 8), искать съ рабочаго вознагражденіе въ размѣрѣ, не превышающемъ определенной въ договорѣ наемной платы за три мѣсяца. Если у нанимателя хранится видъ рабочаго, то онъ долженъ представить таковой въ судъ въ семидневный срокъ, со времени неявки или ухода рабочаго, а если срокъ договора истекаетъ раньше,—то къ сему сроку».

но для добросовѣстныхъ рабочихъ, и особенно для многосемейныхъ, двухгодичный срокъ будетъ удобенъ, потому что, отработавъ задатки въ первый годъ, они во второй годъ будутъ уже получать деньги на руки.

Съѣздъ согласился съ справедливостью этихъ доводовъ.

Въ проѣздъ черезъ Томскъ г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, нѣсколько золотопромышленниковъ подали ему докладную записку, въ которой ходатайствовали объ измѣненіи нѣкоторыхъ положеній правилъ о наймѣ рабочихъ на золотые прииски. Такъ какъ большинство золотопромышленниковъ уже ранѣе ознакомилось съ содержаниемъ этой записки, то на съѣздѣ прочитаны лишь заключительныя ея строки, въ которыхъ изложены слѣдующія ходатайства.

1) Чтобы рабочіе, неявившіеся на промыслы или самовольно ушедшіе съ нихъ безъ уважительныхъ причинъ, обязаны были отработать свои долги на тѣхъ же приискахъ, если не въ срокъ, установленный договоромъ, то въ слѣдующій за договорнымъ годъ.

2) Чтобы контракты, заключенные между рабочими и золотопромышленниками, не расторгались безъ обоюднаго согласія по нарушеніи ихъ тою или другою стороною, а исполнялись точно, какъ постановлено въ законахъ гражданскихъ.

3) Чтобы для заявленія претензій на золотопромышленниковъ и ихъ служащихъ рабочіе не уходили съ прииска, а заявляли эти претензій на промыслахъ горному начальству, или по окончаніи работъ мировымъ установленіямъ.

Присутствовавшіе на съѣздѣ баронъ А. Л. Брунновъ, присяжный повѣренный П. В. Вологодскій и юриконсультъ Томскаго Горнаго управленія К. Г. Шарнинъ объяснили съѣзду, что изложенныя въ запискѣ пожеланія неосуществимы, такъ какъ они противорѣчатъ духу существующихъ законоположеній. Въ виду этого отзыва, упомянутая записка съѣздомъ больше не обсуждалась.

Такимъ образомъ, въ видахъ уменьшенія самовольнаго ухода рабочихъ съ приисковъ, съѣздъ постановилъ принять слѣдующія мѣры.

1) Увеличить размѣръ заработной платы.

2) Уменьшить до возможнаго минимума задатки, выдаваемые при заключеніи контрактовъ, и ограничить размѣръ выписокъ, какъ это рекомендовано 4-мъ съѣздомъ.

3) Увеличить контингентъ приисковыхъ рабочихъ.

Кромѣ того возбудить ходатайства:

4) О распространеніи на золотопромышленныя предпріятія 56-й ст. правилъ о наймѣ на сельскія работы.

5) О пропускѣ паспортовъ контрактныхъ рабочихъ, явившихся на прииски.

6) Объ увеличеніи срока при заключеніи контрактовъ съ рабочими до 2 лѣтъ.

Весьма оживленный обмѣнъ мнѣній вызвалъ затѣмъ вопросъ о мѣрахъ къ прекращенію хищничества золота.

Г. М. Миллеръ высказалъ, что съ изданіемъ новаго закона о свободномъ обращеніи шлиховаго золота хищничество значительно увеличилось, такъ какъ многіе, и преимущественно жители приисковыхъ районовъ, неправильно поняли этотъ законъ. Они поняли, что этимъ закономъ разрѣшается всякому желающему, безъ соблюденія какихъ либо формальностей, заниматься разработкой золота гдѣ угодно и какъ угодно, и вотъ, вслѣдствіе такого ложнаго пониманія упомянутаго закона, хищники, партіями въ 25 и болѣе человекъ, селятся на приискахъ, строятъ казармы, приобрѣтаютъ скотъ и проч. и вообще чувствуютъ себя хозяевами положенія.

Большинство золотопромышленниковъ подтвердили слова г. Миллера, при чемъ указали, что хищничество увеличивается очень

10
H

быстро потому, что хищники почти никогда не привлекаются къ отвѣтственности, и если и были рѣдкіе случаи преданія ихъ суду, то судъ, за отсутствіемъ уликъ, обыкновенно ихъ оправдываетъ. Въ виду этого съѣздъ постановилъ просить горнаго исправника усилить надзоръ за хищниками и предписать подчиненнымъ ему горнополицейскимъ чинамъ, чтобы они, по полученіи письменнаго или словеснаго заявленія отъ присковой администраціи о томъ, что на той или другой рѣчкѣ работаютъ хищники, тотчасъ-же отправлялись туда, но не одни, а въ сопровожденіи одного или двухъ присковыхъ служащихъ въ качествѣ понятыхъ, и на мѣстѣ составляли актъ, который съ первой отходящей почтой отсылали бы Горному Исправнику, а копію его Окружному Инженеру.

Дальше, на обсужденіе съѣзда былъ предложенъ 4-й вопросъ программы, „о мѣрахъ къ устранинію спиртоношества“.

Вопросъ о спиртоношествѣ разсматривался уже довольно подробно 2-мъ съѣздомъ золотопромышленниковъ Томскаго горнаго округа, состоявшимся въ 1898 году. Съ тѣхъ поръ зло это все больше и больше усиливается и за послѣдніе годы оно сдѣлалось настоящимъ бичемъ присковой жизни. Такое усиленіе спиртоношества легко объясняется тѣмъ, что оно остается въ сущности не наказуемымъ, такъ какъ установить фактъ продажи вина обыкновенно невозможно. Поэтому 2-й съѣздъ и возбудилъ ходатайство объ установленіи мѣръ противъ спиртоношества законодательнымъ путемъ въ томъ смыслѣ, чтобы за разность вина или спирта въ районѣ присковъ, безъ установленнаго разрѣшенія, виновные подвергались такой же отвѣтственности, какъ за недозволенную продажу вина или спирта. Только тогда спиртоношество можетъ быть если и не безусловно искоренено, то въ значительной степени ослаблено.

На 4-мъ съѣздѣ, т. е. въ 1901 году, присутствовавшій въ засѣданіи баронъ А. Л. Брунновъ, заявилъ, что ходатайство 2-го съѣзда объ изданіи новаго закона о спиртоношествѣ, возбужденное черезъ Томскаго Губернатора, находится въ Министерствѣ, которое, запросивъ отъ Губернатора дополнительныя свѣдѣнія, увѣдомило Его Превосходительство, что въ Министерствѣ по вопросу о спиртоносахъ, помимо матеріала, доставленнаго Томскимъ съѣздомъ золотопромышленниковъ, имѣются матеріалы и изъ другихъ источниковъ, и что проектъ новаго закона о спиртоношествѣ близокъ къ передачѣ его на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта.

Въ виду того, что до настоящаго времени вопросъ о спиртоношествѣ еще не оконченъ разсмотрѣніемъ, съѣздъ постановилъ повторить свое ходатайство и вновь просить о скорѣйшемъ изданіи закона.

Затѣмъ предсѣдателемъ была прочитана отвѣтная телеграмма горнаго инженера В. С. Реутовскаго, который, за неимѣніемъ свободнаго времени, отказался быть представителемъ съѣзда золотопромышленниковъ Томскаго горнаго округа въ Постоянной Совѣщательной конторѣ золотопромышленниковъ.

По выслушаніи означенной телеграммы съѣздъ, не имѣя въ виду другаго кандидата, постановилъ предоставить бюро подыскать подходящее лицо, которое приняло бы на себя исполненіе упомянутой выше обязанности.

Послѣ этого засѣданіе было закрыто.

Протокол № 3 засѣданія 16 декабря 1903 года.

Въ засѣданіе прибыли: предсѣдатель съѣзда И. П. Бересневичъ, Горные Инженеры Э. К. Фрейманъ, Л. Л. Тове и К. И. Аргентовъ, Начальникъ Отдѣленія Томской Казенной Палаты Е. И. Тигерстедтъ, Податной Инспекторъ Маріинскаго уѣзда Л. Я. Борошенко и слѣдующіе золотопромышленники и ихъ довѣренные: К. И. Ивановичій, И. С. Козловъ, С. Т. Артемьевъ, Г. М. Миллеръ, А. Д. Родюковъ, Я. И. Мошкинъ, Н. Н. Плотниковъ и С. В. Хотимскій.

По открытіи засѣданія, на обсужденіе съѣзда былъ предложенъ 9-й пунктъ программы занятій съѣзда, именно: „по вопросамъ, возникающимъ при примѣненіи положенія и правилъ о государственномъ промысловомъ налогѣ къ промышленнымъ предпріятіямъ, добывающимъ золото и платину“.

При этомъ предсѣдатель пояснилъ съѣзду, что на частномъ совѣщаніи золотопромышленниковъ были намѣчены для обсужденія нѣкоторые §§ упомянутыхъ положенія и правилъ, измѣненіе которыхъ могло бы оказать благоприятное вліяніе на развитіе золотопромышленности, не нарушивъ въ то же время и государственныхъ интересовъ.

Прежде всего съѣздомъ обсуждалась ст. 10 Высочайше утвержденнаго 12 марта 1901 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта—о распространеніи на промышленныя предпріятія, добывающія золото и платину, положенія о государственномъ промысловомъ налогѣ.

Согласно этой статьѣ, „сумма раскладочнаго сбора по Имперіи для золото-и платино-промышленныхъ предпріятій устанавливается ежегодно въ законодательномъ порядкѣ, отдѣльно отъ суммы означеннаго сбора для прочихъ торговыхъ и промышленныхъ предпріятій, подлежащихъ сбору, и распределяется порядкомъ, указаннымъ въ ст. 120 положенія о государственномъ промысловомъ налогѣ между горными округами или частями ихъ, сообразно дѣленію, устанавливаемому Министромъ Финансовъ, по соглашенію съ Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ. Въ платежѣ сбора участвуютъ всѣ означенныя предпріятія, независимо отъ мѣста ихъ нахождения“.

Золотопромышленники находятъ, что существующій нынѣ размѣръ обложенія золотопромышленныхъ предпріятій раскладочнымъ сборомъ слишкомъ великъ. Съ торговыхъ предпріятій и со всякаго рода промышленныхъ предпріятій, кромѣ золотопромышленности, размѣръ обложенія составляетъ около $1\frac{1}{2}\%$ съ чистой прибыли, съ золотопромышленныхъ же предпріятій размѣръ этотъ достигаетъ 11%; между тѣмъ въ настоящее время золотопромышленность, въ смыслѣ доходности, находится отнюдь не въ лучшемъ положеніи, чѣмъ всякая другая промышленность, и лишь въ рѣдкихъ счастливыхъ случаяхъ промыселъ этотъ нынѣ обогащаетъ предпринимателя: угнетенное положеніе золотопромышленности во всѣхъ районахъ Сибири и Урала стаетъ уже очевиднымъ фактомъ. Было бы справедливо, поэтому, понизить размѣръ обложенія этого рода предпріятій, сравнивъ его съ обложеніемъ всякаго рода другихъ предпріятій. Но такъ какъ уменьшеніе суммы раскладочнаго сбора можетъ быть нежелательно въ интересахъ правительства, то можно было бы облегчить обложеніе золотопромышленности, измѣнивъ ст. 10 въ томъ смыслѣ, чтобы сумма раскладочнаго сбора по Имперіи устанавливалась для золото- и платино-промышленныхъ предпріятій *не отдѣльно, а совместно* съ суммой этого сбора для прочихъ торговыхъ и промышленныхъ предпріятій.

Какой бы способъ ни былъ избранъ правительствомъ, но уменьшить обложеніе золотопромышленности безусловно необходимо. Помимо того, что настоящій размѣръ обложенія непосиленъ для гро-

11
A

маднаго большинства золотопромышленныхъ предприятий и несправедливъ по сравненію съ другого рода предприятиями, онъ, въ сущности, невыгоденъ и самому правительству. Дѣло въ томъ что чрезмѣрно высокое обложеніе золота побуждаетъ недобросовѣстныхъ промышленниковъ утаивать его, не записывая его въ установленныя для того книги. Если размѣръ обложенія останется высокимъ, то утайка его будетъ все болѣе и болѣе увеличиваться, и предотвратить ее будетъ не возможно, потому что при большой цѣнѣ золота и легкости его сбыта скрыть любое количество его не представляетъ никакого труда. Обложеніе вольноприносительскаго золота дѣлу не поможетъ, потому что если и оно будетъ обложено такимъ же высокимъ сборомъ, то желающіе избѣжать этого налога не понесутъ золота въ золотосплавочную, а продадутъ его скупщикамъ, которые безъ труда увезутъ его за границу. Такіе скупщики и даже цѣлыя конторы существуютъ, по слухамъ уже и теперь.

Присутствовавшій въ засѣданіи Начальникъ Отдѣленія Томской Казенной Палаты Е. И. Тигерстедтъ указалъ на то, что бюро съѣзда золотопромышленниковъ Томскаго горнаго округа не доставляетъ податному надзору требуемыхъ свѣдѣній о состояніи золотопромышленности въ округѣ, а потому трудно судить, правильно ли дѣлается обложеніе и тяжело оно для промысла, или нѣтъ.

Податной Инспекторъ Маринскаго уѣзда Л. Я. Борошенко добавилъ къ этому, что если бы бюро аккуратно доставляло всѣ тѣ свѣдѣнія, какія требуются § 60 правилъ, то Министерство располагало бы данными, чтобы судить о томъ, слѣдуетъ ли уменьшить обложеніе и въ какомъ именно размѣрѣ.

Предсѣдатель объяснилъ, что бюро до настоящаго времени не располагало средствами и не могло поэтому нанять хорошаго служащаго, сами же члены бюро, какъ люди очень занятые, не имѣли времени заниматься собираніемъ и обработкой всѣхъ требуемыхъ свѣдѣній. Нынѣ же на содержаніе бюро съѣздомъ ассигнована достаточная сумма, такъ что можно надѣяться, что всѣ требуемыя § 60 свѣдѣнія будутъ доставляться податному надзору.

Изъ продолжительныхъ преній выяснилось, что золотопромышленники не отрицаютъ своей вины въ недоставленіи требуемыхъ свѣдѣній, но тѣмъ не менѣе они полагаютъ, что уже и тѣ данныя, которыя имѣются у податнаго надзора и вообще въ Министерствѣ Финансовъ, достаточно ясно указываютъ на чрезмѣрность обложенія золотопромышленныхъ предприятий, и что было бы справедливо и полезно для дѣла уменьшить этотъ размѣръ обложенія и сравнять его съ обложеніемъ другихъ промышленныхъ предприятий. Въ этомъ смыслѣ съѣздъ и поручилъ бюро возбудить соотвѣтственное ходатайство теперь же, потому что продолжительная отсрочка можетъ очень вредно отразиться на промыслѣ и повлечь за собою дальнѣйшее значительное уменьшеніе добычи золота.

Затѣмъ обсуждалась статья 4-я того же мнѣнія Государственнаго Совѣта, изложенная такъ: „При учетѣ подлежащей дополнительному процентному сбору чистой прибыли золото-и платинопромышленныхъ предприятий, обязанныхъ публичною отчетностью (ст. 101 пол. о госуд. пром. нал.), допускается отчисленіе на погашеніе движимаго и недвижимаго имущества сихъ предприятий въ размѣрѣ не свыше одной десятой части его стоимости“.

Устанавливаемое этой статьей требованіе, чтобы размѣръ отчисленія на погашеніе имущества не превышалъ 10% стоимости этого имущества, по мнѣнію съѣзда, не всегда справедливо. При разработкѣ розсыпныхъ мѣсторожденій, золотосодержащая розсыпь перѣдко бываетъ такъ незначительна, что пріискъ работаетъ лишь 3—4 года, а затѣмъ жилия постройки, промывальныя машины и

т. п. бросаются и совершенно обезцѣниваются. Въ виду этого было бы желательно, чтобы размѣръ отчисления не былъ ограниченъ 10%, а чтобы онъ устанавливался для каждаго отдѣльнаго предприятия раскладочнымъ присутствіемъ.

Послѣ этого съѣздъ приступилъ къ обсужденію § 28 Правиль о примѣненіи Положенія о государст. промыслов. налогѣ къ обложенію промышленныхъ предприятий, добывающихъ золото и платину.

Параграфъ этотъ изложенъ такъ:

„Въ случаѣ невыборки кѣмъ либо изъ золотопромышленниковъ промысловаго свидѣтельства на приискъ, Казенная Палата, одновременно съ постановленіемъ, указаннымъ въ § 27, сообщаетъ мѣстному Окружному Инженеру и Горному Исправнику или лицу, завѣдывающему полицейскою частью на приискахъ, о недозволеніи золотопромышленнику производить какія либо работы на приискѣ, впредь до выборки на него, въ теченіе двухнедѣльнаго срока со дня предъявленія требованія, надлежащаго промысловаго свидѣтельства (ст. 87 Полож. о госуд. пром. налогѣ)“.

При обсужденіи во всѣхъ подробностяхъ настоящаго параграфа, выяснилось слѣдующее.

Несвоевременность выборки промысловыхъ свидѣтельствъ въ большинствѣ случаевъ не зависитъ отъ злой воли владѣльца прииска, а является слѣдствіемъ условій приисковой жизни,—удаленности приисковъ отъ казначействъ и почтовыхъ учреждений, нерѣдко полной остановки сообщеній вслѣдствіе разлива рѣкъ или снѣжныхъ заносовъ и т. п. Поэтому, казалось бы, что штрафъ въ тройномъ размѣрѣ, какъ это указано въ § 27, могъ бы считаться достаточнымъ наказаніемъ за допущенное промышленникомъ упущеніе; устанавливаемое же § 28 недозволеніе производить какія либо работы на приискѣ въ большинствѣ случаевъ будетъ равносильно полному раззоренію предприятия: дѣло въ томъ, что по условіямъ приисковыхъ путей сообщенія, всѣ припасы и товары завозятся на прииски зимой на цѣлый годъ, рабочіе также нанимаются на годъ, съ выдачей имъ задатковъ; въ случаѣ остановки работъ, золота поступать не будетъ, а расходы будутъ все тѣ же, какъ и при полныхъ работахъ. Такой кризисъ могутъ выдержать лишь немногіе золотопромышленники, большинство же при этомъ должно будетъ раззориться. Въ техническомъ отношеніи остановка работъ нежелательна потому, что можетъ повлечь за собой затопленіе выработокъ и порчу мѣсторожденія. Наконецъ, примѣненіе указанной мѣры можетъ повлечь за собой волненіе среди рабочихъ, такъ какъ въ случаѣ остановки работъ, а слѣдовательно и отсутствія средствъ, окажется невозможнымъ сдѣлать имъ расчетъ.

Примѣненіе такой мѣры, по мнѣнію золотопромышленниковъ, будетъ невыгодно и для правительства, такъ какъ съ раззорившагося предпринимателя взыскать долгъ все равно будетъ не возможно. Поэтому они полагаютъ, что указанную въ § 28 мѣру необходимо замѣнить другой, менѣе суровой и не ведущей къ раззоренію промышленника. Въ виду того, что недоимка, образующаяся отъ невыборки промысловаго свидѣтельства, ничѣмъ существеннымъ не отличается отъ другого рода недоимокъ, то и самые способы взиманія ея могли бы быть аналогичны тѣмъ, которые примѣняются при взысканіи всякаго рода недоимокъ. Дѣйствующіе прииски въ данномъ случаѣ имѣютъ для казны то преимущество, что на нихъ добывается золото, на которое можно наложить арестъ въ требуемомъ количествѣ, а если золота нѣтъ, то можно назначить въ продажу часть находящагося на приискѣ имущества.

Въ виду всего изложеннаго, съѣздъ поручилъ бюро возбудить ходатайство объ отмѣнѣ указанной въ § 28 мѣры, т. е. приоста-

12
H

новки работъ на прискъ въ случаѣ невыборки промысловаго свидѣтельства.

Согласно § 41 Правиль и Положенія о сѣздахъ, сѣзды золотопромышленниковъ созываются, по мѣрѣ надобности, Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, который утверждаетъ и программы занятій ихъ. Въ виду того, что такой порядокъ требуетъ продолжительнаго времени для полученія разрѣшенія на открытіе сѣзда, и собравшіеся золотопромышленники, не имѣя времени долго ждать этого разрѣшенія, должны будутъ разѣхаться и сѣздъ можетъ не состояться (какъ это едва не случилось съ настоящимъ сѣздомъ), было бы желательно, чтобы разрѣшеніе на открытіе мѣстныхъ сѣздовъ давалось Начальниками Горныхъ Управленій по соглашенію съ мѣстными Губернаторами. Въ этомъ смыслѣ бюро имѣетъ возбудить соответственное ходатайство.

Затѣмъ сѣздъ перешелъ къ обсужданію § 60 правилъ. Согласно этому параграфу, бюро должны доставлять въ раскладочныя присутствія разнаго рода свѣдѣнія по району сѣзда и группамъ входящихъ въ него предпріятій за истекшій годъ *не позже 1-го февраля.*

При изданіи правилъ о примѣненіи Положенія о государственномъ промысл. налогѣ съ золотопромышленныхъ предпріятій, въ Сибири и въ частности въ Томскомъ горномъ округѣ разрабатывалось почти исключительно россыпное золото, при чемъ операционный годъ считался съ 1 октября по 1 октября слѣдующаго года и отчетность заканчивалась къ 1 января этого года. Но въ настоящее время, за выработкой россыпей и вслѣдствіе открытія рудныхъ мѣсторожденій золота, золотопромышленныя предпріятія начали переходить на разработку этихъ послѣднихъ мѣсторожденій. Операционный годъ такими предпріятіями считается уже съ 1 января по 1 января слѣдующаго года, и отчетность по операциіи заканчивается не ранѣе 1 февраля этого года. Вслѣдствіе удаленности присковъ, въ бюро все свѣдѣнія могутъ поступить не ранѣе 1 марта, да на обработку ихъ необходимо по крайней мѣрѣ 3 недѣли, такъ что требующіяся отъ него свѣдѣнія бюро можетъ представить въ раскладочное присутствіе только къ 1 апрѣля. Въ виду этого, сѣздъ поручилъ бюро возбудить ходатайство о назначеніи срока представленія этихъ свѣдѣній къ 1 апрѣля слѣдующаго за отчетнымъ года.

Протокол № 4 засѣданія 19 декабря 1903 года.

Въ засѣданіе прибыли предсѣдатель сѣзда И. П. Бересневичъ и слѣдующіе золотопромышленники и ихъ довѣренныя: К. И. Ива-
ницкій, И. С. Козловъ, Г. М. Миллеръ, А. Д. Родюковъ, Я. И.
Мошкинъ, Е. И. Плотниковъ, С. Б. Хотимскій и П. В. Воло-
годскій.

По открытіи засѣданія предсѣдатель предложилъ сѣзду заслу-
шать рядъ выработанныхъ на частномъ совѣщаніи золотопромы-
шленниковъ вопросовъ, которые желательно было бы, по мнѣнію
ихъ, обсудить на всероссійскомъ сѣздѣ золотопромышленниковъ
въ Петербургѣ.

Вопросы эти слѣдующіе:

- 1) О государственномъ страхованіи рабочихъ.
- 2) Объ измѣненіи нѣкоторыхъ §§ правилъ о наймѣ рабочихъ
на золотые промыслы.
- 3) О лучшей организаціи горно-полицейской стражи.
- 4) О пользованіи лѣсомъ на золотыхъ промыслахъ.
- 5) Объ облегченіи требованій закона о прогрессивной земельной
платѣ съ золотыхъ приисковъ.
- 6) Объ организаціи кредита для золотопромышленниковъ.
- 7) Объ обязательности постановленій сѣзда для всѣхъ золото-
промышленниковъ даннаго района.

По выслушаніи и обсужденіи этихъ вопросовъ, сѣздъ постано-
вилъ включить ихъ въ программу, каковую и представить при хо-
датайствѣ о созывѣ будущей зимой всероссійскаго сѣзда золото-
промышленниковъ въ Петербургѣ.

При этомъ сѣздъ находитъ, что для пользы дѣла было бы
желательно, чтобы въ числѣ представителей отъ горнаго вѣдом-
ства въ засѣданіяхъ этого сѣзда приняли участіе Окружные Ин-
женеры Сибирскихъ и Уральскихъ округовъ, какъ лица, наиболѣе
близко знакомые съ мѣстными условіями и нуждами золотопромы-
шленности. Въ виду же того, что на командированіе Окружныхъ
Инженеровъ понадобятся средства, и отсутствіе соответственныхъ
кредитовъ по Горному Департаменту можетъ явиться этому серь-
езнымъ препятствіемъ, — большинство золотопромышленныхъ окру-
говъ, вѣроятно, съ охотой ассигнуютъ на этотъ предметъ необхо-
димыя суммы. Со своей стороны сѣздъ золотопромышленниковъ
Томскаго горнаго округа обязуется, если потребуется, внести за-
благовременно въ депозиты Томскаго Горнаго Управленія необхо-
димую на командированіе Окружнаго Инженера сумму.

Разсмотрѣвъ затѣмъ 8-й вопросъ программы „о проведеніи те-
леграфа въ с. Тисуль“, сѣздъ, послѣ непродолжительнаго общаго
мнѣнія, поручилъ бюро возбудить ходатайство о проведеніи теле-
графа отъ ст. Тяжинъ Сибирской желѣзной дороги до села Ти-
сульского.

Окончивъ обсужденіе намѣченныхъ въ программѣ вопросовъ,
сѣздъ приступилъ къ выполненію 12-го пункта программы, именно, —
заявляя избраніемъ представителей отъ золотопромышленниковъ въ
Особое Присутствіе при Томской Казенной Палатѣ (3-хъ лицъ) и
въ Томское особое Раскладочное Присутствіе (6 лицъ) и кандида-
товъ къ нимъ. Избраніе производилось посредствомъ закрытой бал-
лотировки. Избранными оказались слѣдующія лица: въ Особое При-

13
H

сутствіе при Томской Казенной Палатѣ В. П. Усковъ, П. В. Вологодскій и Е. И. Михалевъ и кандидатомъ С. Т. Артемьевъ; въ Томское особое Раскладочное Присутствіе: А. Д. Родюковъ, Д. Г. Малышевъ, Н. Н. Плотниковъ, И. С. Козловъ, Г. М. Миллеръ и Я. И. Мошкинъ и кандидатомъ С. Б. Хотимскій. Затѣмъ было приступлено къ выбору членовъ бюро, согласно тому же пункту программы. Изъ предложенныхъ на баллотировку лицъ оказались выбранными: въ распорядители П. В. Вологодскій, въ товарищи распорядителя Г. М. Миллеръ и въ члены: А. Д. Родюковъ, К. И. Иваницкій, Н. Н. Плотниковъ, И. С. Козловъ, К. А. Лисенеръ и Р. А. Буткевичъ. Въ члены ревизіонной комиссіи выбраны: Я. И. Мошкинъ, Д. Г. Малышевъ и И. Г. Керженцевъ.

По окончаніи выборовъ предсѣдатель объявилъ 5-й сѣздъ золотопромышленниковъ Томскаго горнаго округа закрытымъ.

Приложеніе № 1-й.

ПРОГРАММА

занятій 5 съѣзда золотопромышленниковъ Томскаго горнаго округа.

- 1) Разсмотрѣніе отчета бюро.
- 2) О мѣрахъ къ устраненію побѣговъ рабочихъ съ приисковъ.
- 3) О страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ.
- 4) О мѣрахъ къ устраненію спиртоношества.
- 5) О мѣрахъ къ прекращенію хищничества золота.
- 6) О созывѣ общаго съѣзда золото-и платино-промышленниковъ Россійской Имперіи.
- 7) Объ изысканіи средствъ на удовлетвореніе общихъ приисковыхъ потребностей мѣстнаго золотопромышленнаго района.
- 8) О проведеніи телеграфа въ с. Тисуль.
- 9) По вопросамъ, возникающимъ при примѣненіи положенія и правилъ о государственномъ промысловомъ налогѣ къ промышленнымъ предпріятіямъ, добывающимъ золото и платину.
- 10) Доклады бюро по поводу постановленій и порученій предыдущихъ съѣздовъ.
- 11) Объ участіи золотопромышленниковъ Томскаго горнаго округа въ расходахъ на содержаніе Постоянной Совѣщательной Конторы золото- и платино-промышленниковъ.
- 12) Избраніе: а) членовъ бюро, б) представителей отъ золотопромышленниковъ Томскаго горнаго округа въ особое присутствіе при Томской Казенной Палатѣ и въ Томское особое раскладочное присутствіе и в) представителя и кандидата въ Постоянную Совѣщательную Контору золото- и платино-промышленниковъ.

14
 Н

Приложение № 2-й.

СПИСОКЪ

золотопромышленниковъ и представителей фирмъ, явившихся на 5-й сѣздъ 12 декабря 1903 года.

№ рядовой.	Золотопромышленники и представители фирмъ.	Добыто золота.				Голосовъ.	
		пуд.	фун.	зол.	дол.	Избирательныхъ.	Дополнительныхъ.
1	Довѣренный Ольги Еггеніевны Иваицкой—Константинъ Ивановичъ Иваицкій	10	8	38	—	1	5
2	Представитель Бериккульскаго Товарищества—Петръ Васильевичъ Вологодскій	6	2	13	—	1	4
3	Представитель Акціонернаго Общества «Драга»—Алексій Доримедонтовичъ Родюковъ	1	32	46	30	1	2
4	Довѣренный Сарры Рувимовны Миллеръ—Григорій Михайловичъ Миллеръ	1	20	31	—	1	2
5	Николай Николаевичъ Плотниковъ	1	17	5	42	1	2
6	Представитель фирмы Вогау и К ^о —Карль Андреевичъ Лиснеръ	1	9	61	62	1	1
7	Довѣренный Алексія Доримедонтовича Родюкова—Яковъ Ивановичъ Мошкинъ	—	20	78	—	1	—
8	Иванъ Савельевичъ Козловъ	—	15	60	—	1	—
9	Довѣренный Романа Абрамовича Буткевича—Степанъ Борисовичъ Хотимскій	—	12	87	48	1	—
Итого		23	38	36	86	9	16

Общее количество золота, добытаго въ 1902 году, 28 пуд. 19 фун. 73 зол.; приискъ дѣйствовало 45, средняя добыча на нахъ 25 фун. 32 зол. Количество золота, требуемаго для пользованія правомъ избирательнаго голоса, согласно § 8 положенія о сѣздахъ, составляетъ половина этого числа, т. е. 12 ф. 64 зол.